

Голові та членам Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (НКРЕКП)
вул. Сім'ї Бродських, 19, м. Київ, 03057

Сектору з питань запобігання та виявлення корупції НКРЕКП; Юридичному департаменту НКРЕКП

Копії: ПрАТ «НЕК «Укренерго»; ПрАТ «Львівобленерго»

Шияна Миколи Володимировича,
адвоката, представника ПП «АВЕРС-LVIV»
вул. Зелена, 44, оф. 51, м. Львів, 79017
Тел.: 0673010107
Email: mykola.shyyan@gmail.com

ВІДКРИТИЙ ЛИСТ

щодо системного спотворення апаратом НКРЕКП первинної технічної документації у справі ПП «АВЕРС-LVIV» та ознак конфлікту інтересів

Шановний пане Голово! Шановні члени Комісії! Колеги!

Звертаюся до вас не лише як представник сторони у складному енергетичному спорі, а як фахівець, чий професійний шлях в енергетиці розпочався ще у 2002 році у Жовківській філії ВАТ «Львівгаз» – операторі системи розподілу. Мені 44 роки, і 24 з них я присвятив роботі в енергетичному секторі: працював усередині монопольних структур та в управляючих компаніях, брав безпосередню участь у розробці чинних Кодексів систем розподілу як у газовій, так і в електроенергетичній сферах. Зсередини знаю архітектуру, логіку та механізми роботи природних монополій.

З моменту набрання чинності Угодою про асоціацію між Україною та ЄС я спеціалізуюся на застосуванні європейського енергетичного права та обрав науковий напрям доктора філософії саме з європейського права, щоб фундаментально розбиратися в імплементації європейського *acquis* в Україні. Понад рік я представляю інтереси ПП «АВЕРС-LVIV», маю перед очима повну, документально підтверджену хронологію подій – і те, що я бачу у кореспонденції НКРЕКП, змушує мене звернутися до вас із прямим закликом: **збережіть професійне обличчя Комісії.**

1. Хронологія, яка говорить сама за себе

Прошу звернути увагу не на окремий лист, а на послідовність дій апарату Регулятора, яка складається в одну картину.

02 травня 2026 року я подав адвокатський запит в інтересах ПП «АВЕРС-LVIV». Уже **08 травня 2026 року** Член НКРЕКП Руслан Слободян листом № 6036/17.1.3/726 відмовив у його розгляді по суті, кваліфікувавши запит як такий, що нібито стосується «надання консультацій і роз'яснень положень законодавства», та вказавши, що відповідь буде надано пізніше, у строк, передбачений законодавством про інформацію. Тобто на конкретні питання про межу балансової належності (*де я просив вказати три конкретні фактологічні речі: (1) де фізично знаходяться точка забезпечення потужності та точка приєднання за трьома конкретними ЕІС-кодами; (2) у яких діючих документах ОСР це зафіксовано; (3) хто володіє цією інформацією, якщо ОСР каже, що ТУ «втрачені»*) Комісія фактично відмовилася відповідати, перекваліфікувавши запит у зручну для себе площину.

Натомість, паралельно, тому самому колу питань була присвячена кореспонденція з адвокатом Нелею Булат: основний лист НКРЕКП від **01 травня 2026 року** № 5690/21.1/7-26, а вже за три тижні – **лист-доповнення** від **22 травня 2026 року** № 6757/21.1/7-26 за підписом Члена НКРЕКП Сергія Пушкаря. Звертаю увагу на діловодну аномалію: після надання основної відповіді розгляд питання за загальною практикою вважається завершеним. Поява окремого «доповнення», що містить фактично один новий змістовний абзац, сформульований виключно в інтересах ПрАТ «Львівобленерго», без нового запиту, рішення суду чи перевірки, – це не рутинна дія канцелярії. Це штучне ініціювання документа, спрямованого на створення доказової бази для монополіста в межах судового спору, що триває.

2. Лист-доповнення від 22.05.2026 спростовується власним додатком

У листі-доповненні від 22.05.2026 апарат НКРЕКП стверджує, що межа балансової належності між ПрАТ «НЕК «Укренерго» та ПрАТ «Львівобленерго» нібито знаходиться **на опорі № 44** повітряних ліній ПЛ 110 кВ «Південна – Львів-21» та ПЛ 110 кВ «Південна – Львів-10», і що це нібито підтверджується Актом розмежування балансової належності (Додаток 3.4 до Договору від 29.06.2019 № 0521-03041), який Комісія сама ж і додала до листа.

Цей висновок є **завідомо недостовірним і прямо спростовується тим самим Актом, на який посилається Комісія**. У пункті 2.1 Акта чорним по білому зафіксовано, що межа відповідальності встановлюється «...на натяжних затискачах портальних відтяжних гірлянд ізоляторів ВРУ 110 кВ ПС 330 кВ «Львів-Південна»». Тобто межа – **на порталах підстанції** Укренерго, а не на опорі № 44. Більше того, у пункті 1.1 того ж Акта ділянки

«оп.44 – ПС Львів-12», «оп.44 – ПС Львів-21» та «оп.35 – ПС Львів-8» прямо віднесені до зони **Користувача**, а не до балансу системи передачі. Апарат Регулятора процитував номер опори з Акта, проігнорувавши його зміст, який встановлює зовсім інше.

Позиція самого оператора системи передачі мій висновок підтверджує. Листом від **05 грудня 2024 року № 01/75934** ПрАТ «НЕК «Укренерго» (підпис директора з правових питань М. Юркова) офіційно повідомило, що спірна ділянка мережі **не перебуває у власності** НЕК «Укренерго» та не є частиною системи передачі, а між НЕК «Укренерго» та ПП «АВЕРС-LVIV» договорів про передачу й диспетчерське управління не укладалося. Цим самим листом оператор системи передачі підтвердив, що описувана ділянка – це лінії «Львів-Південна 110 – 21» та «Львів-Південна 110 – 10» («Львів Південна» – «Львів-12»).

Фактична конфігурація така: між ПС «Південна» та опорою № 44 пролягає **6,33 кілометра** високовольтної лінії 110 кВ, **яка є законною власністю ПП «АВЕРС-LVIV»**, що офіційно підтверджено Фондом державного майна України. ПрАТ «Львівобленерго» не має на цю ділянку жодного правовстановлюючого документа. Отже, на опорі № 44 не може стикатися баланс двох операторів – між ними фізично знаходиться приватна інфраструктура третьої сторони – власника – ПП «АВЕРС-LVIV». Твердження апарату НКРЕКП про суміжну межу на опорі № 44 ігнорує цей факт і не ґрунтується на жодному документі.

Додам, що навіть якби йшлося суто про межу між магістральними та розподільними мережами, пункт 7.11.2 Кодексу системи передачі (постанова НКРЕКП від 14.03.2018 № 309) вимагає встановлювати її *«на першій опорі після огороження магістральної підстанції»*, а не за 6,33 км від неї. Підпункт 114 пункту 1.4 глави 1 розділу I того ж Кодексу визначає межу балансової належності як **лінію майнового поділу електричних мереж між юридичними сторонами** – тобто критерієм є право власності, а не довільне «обслуговування».

3. «Точка підключення», «точка приєднання», «точка розподілу» – одна координата

Повертаючись, до мого листування, зміст спору штучно ускладнюється апаратом Регулятора за допомогою терміна «точка підключення споживача». Жодне з чинних джерел – Закон України «Про ринок електричної енергії», Правила роздрібного ринку електричної енергії, Кодекс систем розподілу, Кодекс системи передачі та Кодекс комерційного обліку електричної енергії – не містить нормативного визначення цього терміна у своїх глосаріях. У ПРРЕЕ він лише вживається: у дефініції паспорта точки розподілу/передачі (пункт 1.1.2 глави 1.1 розділу I), де паспорт визначено як акт, у якому зазначаються технічні параметри «точки підключення споживача», а також у нормі про вибір оператора за рівним ступенем напруги. Проте сам термін ніде не розкривається. Базовим ж поняттям є точка розподілу/передачі, яка визначена як межа балансової належності; пункт 2.2.1 глави 2.2

розділу II ПРРЕЕ прямо встановлює: *«Точка розподілу електричної енергії встановлюється на межі балансової належності»*. А межа балансової належності, в свою чергу, *«визначається правом власності споживача та оператора системи (основного споживача) на окремі елементи електричної мережі»*. Кодекс систем розподілу (пункт 2.1 розділу II) визначає місце приєднання так само – як межу балансової належності. Частина 8 статті 72 Закону імперативно встановлює, що саме на межі балансової належності споживач отримує електричну енергію.

Звертаю увагу, що сам ПрАТ «Львівобленерго» у своїх офіційних листах та у свідченнях у судовій справі визнавав: поняття «місце (точка) фізичного підключення електроустановок» чинні нормативні акти не містять. Таким чином, шляхом системного тлумачення встановлюється повна тотожність усіх цих понять – це одна фізична та правова координата, межа балансової належності мереж.

Окремо – щодо ЕІС-кодів. Якщо позиція оператора чи апарату Регулятора зводиться до того, що Типовий договір (додаток 3 до Правил № 312) не містить прямого реквізиту для ЕІС-коду в самому тексті паспорта, то це заперечення є суто номінальним. Пункт 9 постанови НКРЕКП від 14.03.2018 № 312 **імперативно зобов'язує** оператора системи розподілу під час оформлення паспортів точок розподілу присвоювати **всім точкам розподілу** електричної енергії ЕІС-коди за точками комерційного обліку відповідно до Кодексу комерційного обліку (постанова № 311). Відсутність прямої графі в типовій формі не звільняє оператора від цього обов'язку і не дає права не ідентифікувати фактичну межу балансу.

Цей обов'язок коректно та прозоро визначати межу балансової належності й точку приєднання є не лише вимогою національного права, а й прямо впливає з зобов'язань України в межах Енергетичного Співтовариства та *acquis* ЄС – зокрема з принципів недискримінаційного доступу третіх сторін до мереж і прозорості, закріплених у Директиві (ЄС) 2019/944 про спільні правила внутрішнього ринку електроенергії, імплементація якої є вимогою статті 2 чинної редакції Закону України «Про ринок електричної енергії».

Для ПП «АВЕРС-LVIV» це означає конкретне: у паспорті точки розподілу має бути зазначений правильний ЕІС-код на фактичній межі балансової належності – на класі напруги **110 кВ на порталах ПС «Львів-Південна»**, – а також зафіксована історична договірна потужність **80 МВт**. Спроби оператора перенести межу та точку розподілу вглиб мереж споживача – на внутрішній розподільчий пункт РП-74 напругою 10 кВ, який не має жодного стосунку до межі балансу, – прямо порушують наведені норми. Це рівнозначно твердженню, що межа між Києвом і Львовом проходить десь у Тернополі.

4. Право Енергетичного Співтовариства, яке вже діє в Україні

Відповідно до статті 2 Закону України «Про ринок електричної енергії» правозастосовна практика Суду ЄС та Секретаріату Енергетичного Співтовариства є обов'язковою до застосування. У рішенні від **17 жовтня 2019 року у справі C-31/18 (*Elektrozpredelenie Yug EAD v KEVR*)** Суд ЄС, тлумачачи Директиву 2009/72/ЄС (нині – Директива (ЄС) 2019/944), сформулював два висновки, які прямо стосуються нашої ситуації.

По-перше, Суд визнав, що визначати належність мереж до системи передачі чи розподілу за критерієм **права власності на активи** – Директивою **заборонено**: такий підхід прямо суперечить статті 2(3) і (5) Директиви. Це руйнує саму логіку прив'язки споживача до ОСР через те, що той нібито «обслуговує» лінію, якою насправді не володіє.

По-друге, Суд вказав, що користувача, приєднаного на середній напрузі до установки, яка здійснює трансформацію з високої напруги на середню, **не обов'язково** слід вважати клієнтом ОСР – він може бути визнаний клієнтом системи передачі, незалежно від наявних договірних відносин. У нашій конфігурації (приєднання на межі 110 кВ на порталах магістральної ПС, відсутність у ОСР права власності на лінію) це дає прямі підстави розглядати ПП «АВЕРС-LVIV» як користувача системи передачі, а не як «нового замовника» розподільної мережі.

Я діятиму виключно в межах правового поля, щоб подібна поведінка монополістів та посадових осіб, які створюють для них правові підстави, не залишилася без належної реакції, у тому числі з боку правоохоронних органів. Приховування Акта розмежування протягом понад року, цитування з нього номера опори за повного ігнорування його змісту та маніпуляції з ліцензійними умовами – це не «різне тлумачення норм», а дії з конкретною правовою кваліфікацією.

Закликаю вас до конструктиву. Якщо об'єктивно встановлено, що межа балансової належності – на порталах ПС «Львів-Південна», а ПрАТ «Львівобленерго» включило відповідне майно до своєї зони лише формально, без правовстановлюючих документів, – ситуацію треба врегулювати в межах закону, зберігши обличчя Регулятора. Час ховатися за розмитими формулюваннями та грати на боці монополіста минув.

На підставі викладеного, керуючись Законом України «Про звернення громадян», Законом України «Про доступ до публічної інформації» та Законом України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»,

ВИМАГАЮ:

1. Провести службове розслідування (перевірку) обставин підготовки та підписання листа-доповнення НКРЕКП від 22.05.2026 № 6757/21.1/7-26 з обов'язковим залученням Сектору з питань запобігання та виявлення корупції НКРЕКП, у тому числі перевірити наявність конфлікту інтересів та приватного інтересу в діях виконавців і Члена НКРЕКП, причетних до формування висновку про межу балансової належності на опорі № 44.
2. Перевірити правомірність відмови у розгляді по суті мого адвокатського запиту від 02.05.2026 (лист НКРЕКП від 08.05.2026 № 6036/17.1.3/726) та надати повну відповідь на поставлені у запиті питання.
3. Притягнути до дисциплінарної відповідальності винних посадових осіб апарату НКРЕКП за службову недбалість, спотворення змісту первинної документації (Акта розмежування – Додатка 3.4) та ігнорування офіційної інформації оператора системи передачі (листів ПрАТ «НЕК «Укренерго»).
4. Відкликати (скасувати) висновки листа-доповнення від 22.05.2026 у частині твердження про те, що межа балансової належності між операторами системи передачі та системи розподілу знаходиться на опорі № 44.
5. Надати ПП «АВЕРС-LVIV» нову, об'єктивну відповідь, що ґрунтується на реальних документах (зокрема листах ПрАТ «НЕК «Укренерго» № 01/24654 від 29.07.2025 та № 01/75934 від 05.12.2024 та пункті 2.1 Акта розмежування) і визнає відсутність суміжної межі операторів на опорі № 44 через наявність на цій ділянці мереж ПП «АВЕРС-LVIV».
6. Усунути правовий вакуум: або зобов'язати ПрАТ «НЕК «Укренерго» укласти з ПП «АВЕРС-LVIV» договори про передачу та диспетчерське (оперативно-технологічне) управління, або зобов'язати ПрАТ «Львівобленерго» укласти договір розподілу з чіткою фіксацією історичної потужності 80 МВт на межі 110 кВ, без вимог щодо оплати «нового приєднання».
7. Забезпечити видачу ПП «АВЕРС-LVIV» паспорта точки розподілу, який відповідає фактичній межі балансової належності на 110 кВ (портالي ПС «Львів-Південна»), містить належно присвоєний ЕІС-код за точкою комерційного обліку та фіксує історичну потужність 80 МВт.
8. Розглянути цей лист також як повідомлення про можливі факти корупційних або пов'язаних із корупцією правопорушень у порядку, визначеному законодавством та Антикорупційною програмою НКРЕКП на 2026–2028 роки (наказ від 21.04.2026 № 42-од, ідентифікований ризик № 9 Додатка 1).

Про результати розгляду цього звернення прошу повідомити письмово у встановлений законом строк на адресу mykola.shyyan@gmail.com.

15 червня 2026 року №1

З повагою,

Микола Шиян

Адвокат, здобувач ступеня доктора філософії з європейського права,
представник ПП «АВЕРС-LVIV»